



## EDUCACIÓN SOCIAL y MEDIOS de COMUNICACIÓN

*Sexta jornada de formación de la Comisión de Ética y Deontología del Colegio de Educadores y Educadoras Sociales del País Vasco.  
(Bizkaia Aretoa, 11 de marzo de 2020).*

### DOCUMENTO GENERAL

#### INTRODUCCIÓN

La Comisión de Ética y Deontología del Colegio de Educadores y Educadoras del País Vasco, organiza una vez al año una jornada de formación. Estas jornadas que se llevan celebrando desde hace años, tienen como objetivo debatir temas en profundidad, ya que en las reuniones mensuales no da tiempo a abordarlas; por ello, se ve necesario dedicar un espacio temporal más amplio para poder reflexionar y redactar conclusiones que puedan servir como material de trabajo a los equipos de educadoras/educadores sociales.

Estos encuentros, poco a poco, se han ido ampliando por el interés de los temas y cada año ha aumentado el número de participantes a los mismos. Los temas tratados han sido variados: desde la obligatoriedad de estar colegiado, hasta las modificaciones a introducir en el Código Deontológico, pasando por una mirada crítica a la situación de la profesión de Educación Social, o por el tema de agresiones a educadoras y educadores.

En el último encuentro se juntaron alrededor de 20 personas. No sólo miembros de la comisión, sino también, la Junta de Gobierno del Colegio, representantes de las delegaciones vascas, representantes del Consejo de Colegios y los Colegios próximos a Bilbao (Navarra, La Rioja y Cantabria) y de otros Colegios Profesionales (Madrid y Catalunya).

Este año, además, se ha invitado a los referentes deontológicos estatales y a todos/todas los colegiados/colegiadas del Colegio del País Vasco.

A diferencia del anterior seminario que se organizó desde la Comisión y se llevó a cabo en el Centro Cívico Clara Campoamor de Barakaldo; este año se ha contado con la colaboración de la Universidad del País Vasco y se ha podido organizar en una de las salas del Bizkaia Aretoa de Bilbao.

La estructura del encuentro es sencilla. Hay que tener en cuenta que los objetivos son los siguientes:

- Facilitar una reflexión sobre el tema.
- Elaborar un documento que pueda servir como material de trabajo a los equipos de educadoras y educadores, tanto del Colegio, como a nivel estatal.

En cuanto al tema propuesto para este año: “Educación Social y Medios de Comunicación”, es un tema complejo donde entran en juego muchas variables y que en ocasiones no dependen de la decisión del educador/educadora social.

No cabe duda que la relación entre los medios de comunicación y la educación social ha estado marcada por el desconocimiento de la tarea educativa y por la preponderancia de noticias que para nada han contribuido a la mejora de la convivencia ciudadana.

En estos momentos donde el imaginario social mira con desconfianza a los colectivos que presentan dificultades en su vivir, es más importante, si cabe, que las y los profesionales de la educación social denuncien situaciones de marginalidad y de injusticia social y encuentren en la responsabilidad de los medios de comunicación el eco necesario para concienciar sobre las prácticas abusivas del poder.

¿Dónde se encuentra el límite ético entre la información veraz que deben ofrecer los medios de comunicación y los derechos de las personas? Dicho de otra manera, ¿qué valores éticos se debieran defender desde la educación social para que los medios de comunicación sean coherentes con el fin de la tarea informativa, que no es otro que prestar una información contrastada y necesaria para la mejora de la convivencia ciudadana?

Se ordenó la jornada de la siguiente manera:

- I. Ponencias introductorias a cargo de Begoña Zalbidea<sup>1</sup> y de Iñaki Rodríguez.
- II. Como viene siendo habitual se distribuyó una serie de documentos seleccionados con antelación para la preparación de la jornada:
  - 1) “Guía de estilo para periodistas: cómo informar de colectivos en riesgo de exclusión” (Red Gallega contra la pobreza-Asociación gallega de reporteros solidarios), a cargo de Noelia Moyano.
  - 2) “Del prosumidor al prodiseñador: el consumo participativa de noticias” (Revista Comunicar nº 50-2017), a cargo de Maite Arandía.
  - 3) “El derecho a recibir información veraz en el sistema constitucional” de Jesús López de Lerma Galán, a cargo de Iñaki Rodríguez.
  - 4) “Experiences of housing support in everyday life for persons with schizophrenia and the role of the media from a societal perspective” de Henrika Jormfeldt & Malin Hallén, a cargo de Arantza Remiro.
  - 5) “Social work in the press: a cross-national study” de William J. Reid, Elizabeth Misener, a cargo de Nekane Beloki.
  - 6) “Social Work Profession in the Focus of Digital News Media”, de Marina Tselykh a cargo de Nekane Beloki.
  - 7) “Inmigración y Medios de Comunicación. Manual buenas prácticas periodísticas” de Harresiak apurtu, a cargo de Josebe Alonso.
  - 8) “Jóvenes y tercer sector de medios en España: Formación en comunicación y cambio social” (Revista Comunicar nº 47-2016), a cargo de Álvaro Mambrilla.

---

<sup>1</sup> Profesora en el Grado de Periodismo en la Universidad del País Vasco en el Campus de Leioa.

- 9) “La infancia vulnerable en los medios de comunicación” (Informe 2018-Aldeas SOS), a cargo de Dani Rubio.
- 10) “Los medios de comunicación en la Educación Social” de Fernando López Noguero (Revista Comunicar nº 16-2001), a cargo de Álvaro Mambrills.
- 11) “Los medios de comunicación comunitarios como espacios de educación no formal para jóvenes” de Isabel Lerma-Blanco, a cargo de Patricia Cardeñosa.
- 12) “Mujeres y menores inmigrantes en la prensa vasca” de Begoña Zalbidea, a cargo de Patricia Cardeñosa.
- 13) “Vulnerabilidad Social y comunicación” de Verónica Garcia, a cargo de Arantza Remiro.

### III. Diálogo reflexivo de los siguientes invitados:

- **Jesús Coterón** (Chusca): Presidente de la Asociación Vasca de Periodistas, y Decano del Colegio Vasco de Periodistas, ha trabajado en medios de comunicación, periódicos básicamente, periódicos de los escritos y aproximadamente unos casi 30 años he estado de director de Comunicación del Bilbao Exhibition Center hasta hace 7 meses, y ahora jubilado.
- **Leyre Uria**: Periodista, licenciada por la Universidad del País Vasco, ella ha desarrollado su tarea profesional en diversos medios de comunicación, antes de incorporarse al equipo de Comunicación del Departamento de Empleo y Políticas Sociales del Gobierno Vasco.
- **Mikel Barturen**: Doctor en Periodismo. En 2002 publicó su tesis doctoral sobre la prensa social y las personas sin hogar, titulada “La prensa social en España, orígenes y desarrollo”, y muy vinculada a la realidad social en la que se ha movido desde los años 90. Ha trabajado como periodista para distintos medios de prensa durante 9 años aproximadamente, entre el 2003 y el 2015 ha sido coordinador de la Asociación RAIS Euskadi, que es una entidad que trabaja con personas en situación de exclusión grave. También ha participado en la Junta Directiva de EAP en Euskadi y en la plataforma por la inclusión residencial Besterik. En la actualidad, desde el 2015, es coordinador de Sareen Sarea, que es la red de redes del tercer sector social.
- **Begoña Zalbidea Bengoa** (Profesora en el Grado de Periodismo en la Universidad del País Vasco en el Campus de Leioa).
- **Iñaki Rodríguez Cueto** (Técnico Educador del Área de Cultura en el Ayuntamiento de Barakaldo y Coordinador de la Comisión de Ética y Deontología del Colegio de Educadoras y Educadores Sociales del País Vasco).

En torno al tema de la jornada sobre la base de las aportaciones de las ponencias introductorias, de acuerdo a las siguientes las preguntas:

1. En el proceso de la intervención socio-educativa, ¿lanzamos afirmaciones o creamos las condiciones para una reflexión crítica? ¿somos noticia por lo uno o por lo otro?
2. Ante situaciones que exigen una respuesta social ¿nuestros medios monologan o dialogan? ¿qué modelo de comunicación establecen?

3. ¿Cómo articular respuestas coordinadas que sirvan para una toma de conciencia social ante situaciones injustas?

IV. Cierre de la jornada, resumen y conclusiones, a cargo de un representante de la Junta del Colegio de Educadores y Educadoras Sociales del País Vasco y del coordinador de la Comisión de Ética y Deontología del Colegio del País Vasco.

¿Por qué decimos que el debate propuesto se realizó a la luz del Código Deontológico?

Nuestro código deontológico es claro al respecto. Así en los artículos 26, 27 y 28 se señala lo siguiente:

- Artículo 26. En el caso de asesoramiento o realización de campañas publicitarias, políticas o similares, velará por la veracidad de los contenidos y el respeto a personas o grupos en los aspectos referidos a la Educación Social.
- Artículo 27. Contribuirá a generar una conciencia crítica sobre los problemas sociales y sus causas.
- Artículo 28. Estará atento y será crítico con las informaciones manipuladas o inexactas de los medios de comunicación que puedan contribuir a la estigmatización de personas, grupos o comunidades.

La comisión de ética y deontología consciente y preocupada ante esta situación, organiza con la colaboración de la Facultad de Educación Social y la Facultad de Periodismo de la Universidad del País Vasco, este Seminario con los objetivos siguientes:

- Tomar conciencia de la profesionalidad de la Educación Social y de su responsabilidad para poner en práctica los artículos mencionados cuando fuera necesario.
- Establecer una coordinación con los representantes de los medios en orden a facilitar una información veraz que contribuya a generar una conciencia crítica sobre los problemas sociales.
- Poner en valor las actuaciones e intervenciones del tercer sector ante estas situaciones problemáticas.
- Contribuir a la reflexión conjunta entre los profesionales de la Educación Social y del Periodismo que facilite una mejora de la comunicación.
- Establecer una metodología de actuación entre todas/os que permita que el objetivo de la coordinación sea factible.

En este documento general se presenta, en primer lugar, las conferencias de Begoña Zalbidea y de Iñaki Rodríguez que sirvieron de introducción a la reflexión sobre el tema de la jornada y, a continuación, a modo de conclusiones, las respuestas a las cuestiones planteadas.

## **PONENCIA 1: Educación Social y Medios de Comunicación**

**Begoña Zalbidea Bengoa** (Profesora en el Grado de Periodismo en la Universidad del País Vasco en el Campus de Leioa).

He planteado un marco general, porque creo que luego tendremos ocasión de entrar en un debate y en cuestiones mucho más concretas y más precisas, e incluso intentar dar respuestas, en la medida que sepamos, a alguno de los interrogantes que podéis tener o pueden surgir como consumidoras o consumidores que somos, término que no me gusta utilizar mucho, pero a veces clarifica bastante más nuestra relación con los medios de comunicación.

Quería comenzar agradeciendo a la Comisión de Ética y Deontología del Colegio de Educación Social la iniciativa que ha tenido de poner en marcha este seminario, y agradecemos a la facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación y el departamento de periodismo que represento, el poder participar. No en vano soy la investigadora principal de la ética y deontología en los medios de comunicación, sino que también hago un trabajo ímprobo dentro del departamento para que todos mis compañeros, dado que soy la directora del departamento, para que trabajen la ética en todas las áreas, dado que entiendo que la ética es algo transversal. No lo tenemos que arrinconar o pensar que es solo una dinámica de las personas que impartimos esta materia de la ética y deontología en los medios de comunicación, sino que debe estar presente en todas las áreas del conocimiento en el que nos movemos.

Siempre digo a mis alumnas y a mis alumnos que la ética es siempre individual y que luego tenemos que poner en práctica allí donde ejerzamos nuestra profesión.

Con este preámbulo quería dar unas pinceladas y decir que probablemente me pase de los 15 minutos que me han propuesto para hablar. Y como voy a hablar de pinceladas generales no quiero que nadie se sienta ofendido u ofendida. No entrar al detalle. Efectivamente hay medios de comunicación que se acercan más a los que nos gustaría a todas y a todos, pero también hay otros que cada día están más alejados.

Primera diapositiva. Creo que hay una cosa fundamental en este seminario y es el gran acierto de haber asociado Educación Social y Medios de Comunicación. A mí me parece que es un binomio, como digo ahí, que comparte compromisos y responsabilidad. Tanto los educadores sociales que trabajáis en el área de la Educación Social, como los que trabajamos en los medios de comunicación, compartimos ese compromiso y la responsabilidad, ante la ciudadanía y los grupos que la representan. Por eso creo acertada esta combinación que habéis hecho.

## Educación social y medios de comunicación:

- **Binomio que comparte compromiso y responsabilidad ante la ciudadanía y los grupos que la representan.**
- **Con profesionales que prestan un servicio a la sociedad, en la que, de origen, priman los derechos de las personas (los reconocidos derechos humanos).**
  - **Que forman y actúan de mediadores, aunque en los extremos del puente puedan situarse grupos, organismos e instituciones diferentes.**

En ambos sectores trabajamos profesionales que prestamos servicio a la sociedad y que de origen prima algo tan fundamental como los Derechos Humanos. Nosotros, por encima de todo, tenemos que defender los derechos humanos y además conforman y actúan de mediadores, es decir, en ambos sectores actúan de mediadores, escuchamos a unos poderes, escuchamos a unas personas que tienen que decirnos algo y luego compartimos eso, bien con grupos más reducidos o más amplios. Me parece que esta conjugación que habéis hecho es fundamental y básica.

¿Cuál es el papel que tenemos los profesionales y lógicamente los Medios de Comunicación?

Los medios de comunicación, a través de sus profesionales, deben vigilar cuantos acuerdos, decisiones, actuaciones, comportamientos... toman y tienen personas o grupos que, directa o indirectamente, tienen una incidencia social.

Son, en definitiva, quienes tienen la obligación de vigilar la realidad política, económica, cultural y social para, con los filtros precisos y las herramientas necesarias, poner el resultado (la información) a disposición de la ciudadanía, quien la tienen que sentir interesante y útil.

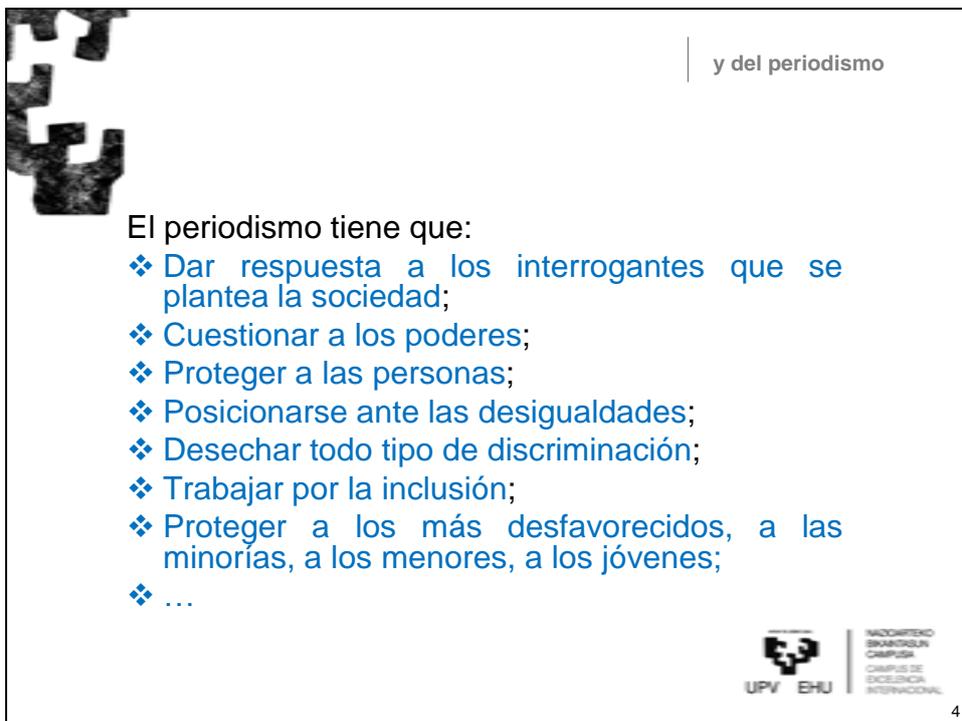
Como digo ahí, tenemos un compromiso que es el vigilar acuerdos, decisiones, actuaciones, comportamientos... toman y tienen personas o grupos que, directa o indirectamente, tienen una incidencia social.

Son, en definitiva, quienes tienen la obligación de vigilar la realidad política, económica, cultural y social para, con los filtros precisos y las herramientas necesarias, poner el resultado (la información) a disposición de la ciudadanía, quien la tienen que sentir interesante y útil.

Es un poco también como el trabajo desde vuestras áreas, o desde vuestra esfera, es decir, prestamos un servicio que tiene que ser de interés y de utilidad. Si no, no tiene ningún tipo de sentido.

Alguien podrá decir que estoy hablando como periodista, pero es que yo soy periodista de formación, estuve muchos años trabajando de periodista y luego me he dedicado a la formación de los futuros periodistas. En todo con mayor o menor acierto.

Para mí el periodismo tiene que: (entre otras cosas porque no quiero poner un listado que os pueda aburrir)



y del periodismo

El periodismo tiene que:

- ❖ Dar respuesta a los interrogantes que se plantea la sociedad;
- ❖ Cuestionar a los poderes;
- ❖ Proteger a las personas;
- ❖ Posicionarse ante las desigualdades;
- ❖ Desechar todo tipo de discriminación;
- ❖ Trabajar por la inclusión;
- ❖ Proteger a los más desfavorecidos, a las minorías, a los menores, a los jóvenes;
- ❖ ...

UPV EHU | INSTITUTO VASCO DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS Y TECNOLÓGICAS

4

Dar respuesta, en primer lugar, a los interrogantes que se plantea la sociedad. En segundo lugar tiene que cuestionar a los poderes, tiene que proteger a las personas, posicionarse ante las desigualdades, desechar todo tipo de discriminación, trabajar por la inclusión, y proteger, -como he dicho antes-, a los más desfavorecidos, a las minorías, a los menores y a los jóvenes. Esto es lo que nosotros como periodistas, adquirimos como compromiso, entre otros muchos.

Traigo un párrafo simplemente, del Código Deontológico Europeo de la Profesión Periodística del año 1993, para ir dando saltos en este marco general que estoy desbrozando, donde se dice: “Los medios de comunicación asumen en relación con los ciudadanos y la sociedad, una responsabilidad ética, en la que la información y la comunicación, revisten una gran importancia para el desarrollo de la personalidad de los ciudadanos, así como para la evolución de la sociedad y la vida democrática”.

Como ya recogía el Código Deontológico Europeo de la Profesión en 1993,

“los medios de comunicación asumen en relación con los ciudadanos y la sociedad una responsabilidad ética (...), en la que la información y la comunicación revisten una gran importancia para el desarrollo de la personalidad de los ciudadanos, así como para la evolución de la sociedad y la vida democrática”.

Es decir, que, mucho antes de esta declaración de este Código Deontológico Europeo, ya se perfilaban estas ideas. Pero aquí, en el año 1993, desde Europa se nos dice cuál es el papel que tenemos los periodistas, cuál es el papel que tienen los medios de comunicación, y nos vincula directamente a la ética, a ese comportamiento individual que después tenemos que compartir de forma global.

¿Cuál es el compromiso ético en rasgos generales?

Existe una máxima que dice que **sin periodismo no hay democracia, pero** a esto debemos añadir que **sin democracia tampoco hay periodismo, y que en ningún caso el periodismo puede caminar sin estar comprometido con la ética**, a la que deben responder las **empresas de comunicación y los profesionales**.

**Esa necesidad, al tiempo que exigencia, es la garantía de una buena praxis en favor de personas y colectivos, y el modo de alejarse de las presiones internas y externas a las que vive sometida la profesión.**

Como aparece ahí, existe una máxima, que además ha sido bastante polarizada desde la Asociación y el Colegio Vasco de Periodistas, incluso a través de otras asociaciones, agrupaciones o federaciones periodísticas, que sin periodismo no hay democracia. Pero también es cierto, que sin democracia tampoco hay periodismo. El

periodismo como lo debemos entender, el periodismo abierto, veraz, con rigurosidad. Y yo añado una tercera pata, una tercera cuestión, y es que en ningún caso el periodismo puede caminar sin estar comprometido con la ética. Con lo cual son tres elementos que debemos manejar, que debemos tener en cuenta.

Esa necesidad, al tiempo que exigencia, es la garantía de una buena praxis, en favor de personas y colectivos, y el modo de alejarnos de las presiones internas y externas a las que vive sometida la profesión. Esto no es algo nuevo y lógicamente, todo el mundo sabemos que los profesionales de la información, sufrimos las presiones de los grupos a los que pertenecen nuestras empresas de comunicación o incluso de colectivos o grupos sociales, políticos y económicos también desde el exterior.

Bueno, pluralismo, como digo, libertad, responsabilidad y rigor, son entre otros los conceptos sobre los que debe sustentarse el buen periodismo. Si bien, desde mi punto de vista hay dos elementos que son consustanciales, fundamental en la profesión, la verdad y la objetividad en el tratamiento de las informaciones.



Compromiso con la ética

**Pluralismo; libertad, responsabilidad y rigor** son, entre otros, los **conceptos sobre los que debe sustentarse el buen periodismo**.

Si bien, hay **dos elementos** que **son consustanciales y fundamentales en la profesión: la verdad y la objetividad en el tratamiento de las informaciones**. Ambos, tienen múltiples direcciones y abarcan no solo los modos de obtener la información, sino cómo debe contarse.

En esos modos y maneras deben **encontrar voz quienes no la tienen, sentirse acogidas todas las culturas, quedar protegida la imagen e intimidad de las personas, desterradas las expresiones ofensivas, denigrantes y discriminatorias, y extinguidos los tópicos y estereotipos**, etc.



MAQUETADO  
BIBLIOTECA  
CAMPUS DE  
EXCELENCIA  
INTERNACIONAL

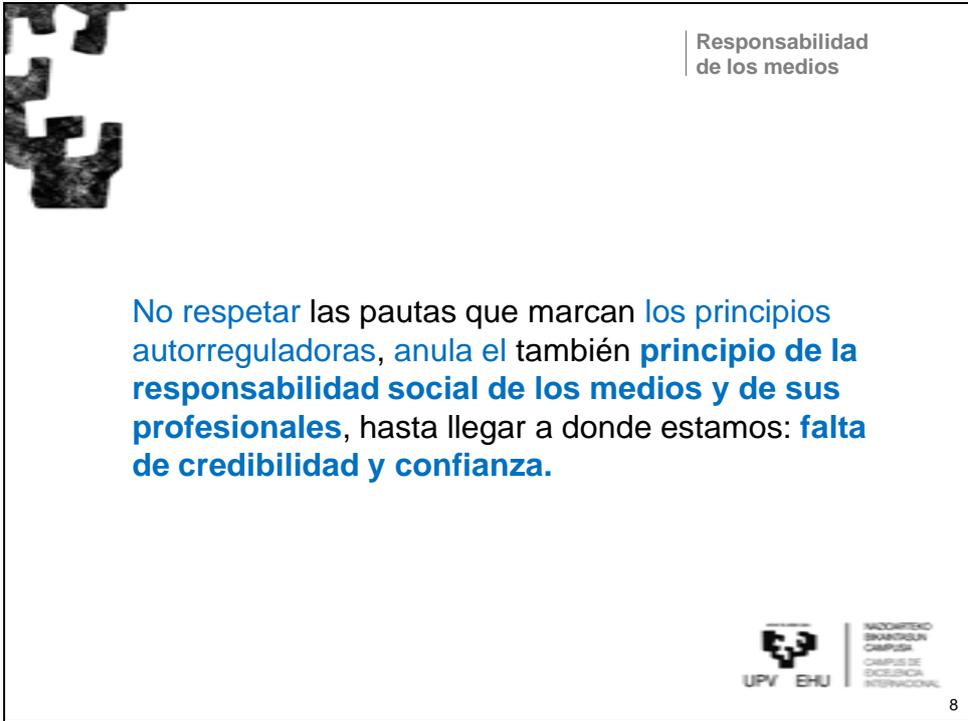
7

Hay veces que oímos en la calle que la objetividad es un término en desuso ya, bueno, es un término en desuso depende cómo lo queramos interpretar, qué connotación le queramos dar. Efectivamente yo parto de una realidad, de un hecho obvio, de que los periodistas somos personas y por lo tanto no nos podemos desprender de la subjetividad que llevamos todo el mundo, pero es cierto que a la hora de trabajar debemos buscar esta objetividad ¿cómo? Acudiendo a las fuentes pertinentes, contrastando la información, verificando la información.

Tenemos que partir de una realidad cierta y es que como periodistas, en el 99% de las situaciones no somos testigos directos de los acontecimientos, nos basamos y nos debemos a lo que nos cuentan las fuentes. Bueno, pues habrá que saber a qué fuentes tenemos que recurrir y por supuesto, no difundir ningún tipo de información hasta que no estemos seguras y seguros, de que efectivamente, lo que se dice es cierto, porque si no hacemos eso vamos a caer en el error de provocar situaciones de pánico, incluso caer en el amarillismo, en el sensacionalismo donde, por desgracia, muchas veces nos vemos, muchas veces es ante lo que los ciudadanos se encuentran en muchas

ocasiones. Por lo tanto, verdad, objetividad, en el tratamiento de la información y sabiendo que ambos tienen, como se dice ahí, múltiples direcciones, que abarcan no solo los modos de obtener la información sino cómo debe contarse. Esto es muy importante.

En esos modos y maneras, en los modos de obtener la información y la manera de contar esa información, deben encontrar voz, como digo, y desde mi punto de vista, y esto es algo que defenderé siempre a ultranza, quienes no tienen voz hay que darle voz en los medios de comunicación. Tienen que sentirse acogidas todas las culturas, tiene que quedar protegida la imagen y la intimidad de las personas. Tenemos que desterrar esas expresiones ofensivas, denigrantes y discriminatorias, y por supuesto, tenemos que extinguir los tópicos y los estereotipos. Esto, por desgracia, abunda y mucho, en los medios de comunicación.



Responsabilidad de los medios

No respetar las pautas que marcan los principios autorreguladoras, anula el también principio de la responsabilidad social de los medios y de sus profesionales, hasta llegar a donde estamos: falta de credibilidad y confianza.

UPV EHU | INSTITUTO VASCO DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS Y TECNOLÓGICAS

8

Para mí no respetar las pautas que mercan los principios autorreguladores, estos principios éticos que recogen bien los códigos deontológicos generales, e incluso los propios códigos internos que tienen muchas empresas de comunicación, anula el también principio de la responsabilidad social. Los medios de comunicación y los profesionales de la información, tenemos una responsabilidad social y por lo tanto, para poder cumplir con este principio, debemos atenernos o actuar bajo las premisas que nos indican, no las leyes, que también, porque somos ciudadanos, sino también algo que en principio nosotros hemos pedido o asumimos, desde el momento que hemos decidido ser periodistas.

Entonces a mí no me vale que alguien me diga, no, no, no, es que yo no tengo ningún modelo deontológico interno, no creo en (la FAPE). Ya, ya, pero es que desde el momento que hemos decidido ser periodistas, hemos aceptado ser responsables ante la sociedad, y por lo tanto, tendremos que aplicar unos principios éticos. Recogidos en un código, como yo digo, el mayor principio ético está en el sentido común, y cada profesión creo que tiene que tener, o cada profesional tiene que tener las armas necesarias o las herramientas necesarias para aplicar ese sentido común, porque si no

actuamos de esa forma, estamos llegando o hemos llegado ya a una situación de credibilidad, descredibilidad o no credibilidad y falta de confianza, que la ciudadanía tiene ante los medios de comunicación y ante los profesionales. O sea, yo siempre digo que hemos pasado de una profesión de ser respetada a ser una profesión denostada. ¿Y esto por qué?, bueno, porque la ciudadanía ha perdido o le falta la credibilidad y la confianza que necesita cada vez que se acerca a un medio de comunicación.

Dentro de esta responsabilidad de los medios, tenemos que decir que debe responder ante lo que se hace, pero también ante lo que se deja de hacer o se hace mal.



Responsabilidad de los medios

Los medios de comunicación **deben responder ante lo que se hace, pero también ante lo que se deja de hacer o se hace mal, como es:**

- ✓ **Ocultar información y datos;**
- ✓ **Tergiversar los hechos;**
- ✓ **Invisibilizar a personas y colectivos, especialmente desfavorecidos;**
- ✓ ...

Toda **una cadena que se traduce en malas prácticas que afectan y ocasionan malestar, cuando no daño a quienes servimos, al tiempo que rompe su compromiso de solidaridad, integración o no discriminación.**



9

Dentro de este catálogo de aquello que no se hace o se hace mal, pues bueno, he apuntado algunas cuestiones. Ocultamos información y datos, tergiversamos los hechos, invisibilizamos a personas y colectivos y, especialmente, a los más desfavorecidos. Esto está mal. Históricamente, la ciudadanía nos ha pedido a los periodistas y a las periodistas, que les aportemos todos los datos que tenemos, que ellos ya serán capaces de interpretarlos, sacar sus conclusiones y actuar en consecuencia. Esto nos lo han pedido históricamente, y no lo digo yo, o sea, yo antes de llegar a la universidad estuve 20 años trabajando como periodista en Euskal Herria, empecé como todo el mundo empieza, haciendo ruedas de prensa local, y terminé haciendo política, periodismo político, y en esos ínterin, hacíamos encuestas a pie de calle para conocer, para pulsar un poco la opinión.

Desde que estoy en la universidad, llevo 14 años trabajando en la ética en los medios de comunicación. Hemos hecho infinidad de encuestas también a profesionales de los medios de comunicación, y a veces hay que recordarles que la ciudadanía nos sigue pidiendo esto, que les aportemos datos, que ellos ya serán capaces de interpretarlos después, aplicarlos a su quehacer diario y encontrar respuestas a sus necesidades.

Toda esa cadena, faltan muchos aspectos, lógicamente, se traduce en unas malas prácticas que afectan y ocasionan malestar, cuando no daño, porque es así, a quienes servimos a la ciudadanía, en definitiva, al tiempo que rompe con su compromiso de solidaridad, integración y no discriminación.

- Si entendemos que **la información es un bien social, no un mero producto**, hay que trabajar para que sea de **interés público y no del público**. De prestarse atención a esto último, el **contenido** de la oferta sería **irrelevante y de aportar conocimiento y razones pasaría a satisfacer emociones, lo que nos situaría en el sensacionalismo**, incluso en el amarillismo, al que cada día nos tienen más acostumbrados.

Si entendemos que la información es un bien social y no un mero producto, hay que trabajar para que sea de interés público y no del público, de prestarse atención a esto último, es decir, si nosotros queremos satisfacer el interés del público, estaremos ofertando un contenido irrelevante, y en lugar de aportar conocimiento y razón, estaríamos no satisfaciendo emociones, lo que nos sitúa en el plano del sensacionalismo. Y abogamos, demasiadas veces a esas emociones, para desviar el foco de interés y que la ciudadanía, quienes nos leen, quienes nos escuchan, quienes nos ven, presten atención a las cosas banales para... y pasan desapercibidos ante sus ojos, lo que realmente es importante.

Bueno hablamos... he hablado de sensacionalismo, incluso a veces también llegamos a rozar el amarillismo. Estos días estamos siendo objeto los periodistas, de muchas críticas por el famoso Coronavirus, el COVID-19. Se nos dice que estamos abusando, que hemos entrando como en una especie de ranking de competición, que estamos llenando quinielas, que incluso parece que si en una comunidad autónoma no hay ningún afectado o no hay ningún muerto, es como una comunidad a la que hay que ponerle todos los ojos encima, a ver cuándo salta para ser los primeros en decir, ya tienen 1, ya tienen 14, ya tienen 20.

Como periodista a mí lo que me preocupa, yo soy una defensora a ultranza de nuestra profesión, aunque también lo critico, lógicamente me corresponde hacer las dos cosas. O sea, me preocupa, que efectivamente le estamos dando igual demasiada importancia, y podemos caer en algo que en periodismo llamamos el efecto narcotizante, es decir, que tanto hablar de lo mismo, al final, ponemos la radio y como volvemos a hablar del Coronavirus, no presto atención y resulta que me están dando los datos importantes. Y también me preocupa que entorno al Coronavirus se nos están escapando o no estamos trasladando a la ciudadanía otras cuestiones de gran relevancia, y me preocupa. Y que estamos haciendo un poco un caldo donde los políticos, temiendo en cuenta que en breve tiempo, si no se postpone, tenemos unas elecciones generales, están saliendo bastante airosos, porque todas esas cuestiones que les salpican, el Coronavirus se lo está tapando. Entonces son aspectos que tenemos que tener en cuenta, que a mí me preocupan, que el hecho de defender la profesión, no

me impide ser crítica con la misma, y analizar qué es lo que estamos haciendo mal, qué es lo que estamos haciendo bien, y cómo podríamos mejorar todo.

Independencia, imparcialidad, espíritu crítico,



Algunas cuestiones

**Independencia, imparcialidad, espíritu crítico.**

- ¿Encierran estas palabras un significado creíble?
- ¿Podemos identificar a los medios con esos términos?
- ¿Son acordes sus productos con el significado de estas palabras?

**No**, porque **los medios no son independientes, tampoco son imparciales y carecen de espíritu crítico.**

**¿Por qué?**

Porque

- **son empresas económicas, pero sobre todo políticas;**
- **se practica un periodismo de espaldas a la ciudadanía;**
- **las notas en las agendas se escriben desde fuera.**

 | INICIATIVA  
BASCOA  
CHUPA  
CAMPUS DE  
OCIO DE  
INTERNACIONAL

11

y aquí introduzco una serie de interrogantes, ¿encierran estas palabras un significado creíble?, ¿podemos identificar a los medios con estos términos?, ¿son acorde sus productos con los significados de estas palabras?

En primer lugar digo no, ¿y por qué digo que no?, porque los medios no son independientes, tampoco son imparciales, y carecen de espíritu crítico. ¿Y por qué?, porque son empresas económicas, pero sobre todo políticas. Se practica un periodismo de espaldas a la ciudadanía. ¿Y por qué se practica este periodismo de espaldas a la ciudadanía?, porque las notas de prensa en las agendas, nos llegan desde fuera. Es decir, los políticos, los gabinetes, todos los gabinetes, todos los grupos que se precien y que tienen dinero, tienen sus comunicadores, y esos comunicadores saben cómo manejar los medios de comunicación. En consecuencia, cuando se va a trabajar, va a trabajar a las cinco de la mañana o a las siete de la mañana, nuestra agenda del día está hecha, ¿y esto qué ha traído?, algo que pensábamos después de la desaparición del franquismo, que la apertura iba a traer competencia entre medios y que esa competencia iba a ser buena, resulta que ha resultado ser que no ha sido buena, sino todo lo contrario, porque nos encontramos unos medios con unos contenidos muy homogeneizados, con lo cual, terminamos que la ciudadanía nos dice, a mí qué más me da leer este medio, que escuchar esta radio, que la otra, si al final todos decís lo mismo. Esto es malo, esto es malo, vamos a ver si somos capaces de recuperar y levantar esta situación.

Quiero ser optimista y me planteo, ¿existen alternativas?

### ¿Existe alternativa?

**Sí**, con medios y periodistas independientes, críticos, dispuestos a hacer frente a los silencios impuestos, a las ruedas de prensa sin preguntas, a los contenidos enlatados, al bloqueo de expedientes, a la gestión no transparente.

**Sí**, con medios y periodistas dispuestos a reinventarse, arropados por una ciudadanía concienciada, demandante de contenidos de interés en los que tengan cabida causas y consecuencias; exigente y no tolerante con lo intrascendente e irrelevante.

Pues sí. ¿De dónde nos vienen o cómo nos vienen estas alternativas? Con medios y periodistas independientes, críticos, dispuestos a hacer frente a los silencios impuestos, a las ruedas de prensa sin preguntas, a los contenidos enlatados, al bloqueo de expedientes, a la gestión no transparente.

Esto, dicho así, alguien puede pensar, claro Begoña, como tú ahora estás en la tribuna, como tú ahora estás en la universidad, puedes hacerlo. Bueno, esto no es nuevo. Yo cuando trabajaba de periodista también sufría estas consecuencias. Quiero recordar aquí que el que fue consejero de Cultura del Gobierno Vasco, hace años, hace 40 años, este fue el que empezó, intentó imponer las ruedas de prensa sin preguntas, o no empezar las ruedas de prensa si este periodista que es de tal medio, no abandona esta sala.

¿Cuál fue la respuesta del resto de profesionales? Decirle, si esta persona se tiene que ir, los demás también nos vamos. Así de claro. Y no es tan costoso. Ojo, estamos hablando de una época difícil, y fuimos capaces de levantarnos los periodistas de la sala. ¿Y ahora por qué no somos capaces de ir a una rueda de prensa, nos dicen que no va a haber preguntas, decir, señores, nos vamos? Señores nos vamos, pero nos vamos todos. Si quieren ustedes, mándenlos un comunicado, ¿cómo que no podemos entrar a ciertos mítines en campañas electorales o las imágenes que tenemos que dar son las enlatadas? ¿Pero qué es esto? Y las damos. Y las damos. No, no, ustedes tienen unos espacios pagados o gratuitos, metan ahí lo que quieran. Pero si yo voy a trabajar, como servidora que soy de la ciudadanía, seré yo quien determine qué es lo que voy a destacar, con qué imágenes voy a acompañar esta información, y ustedes aquí no tienen nada que hacer.

Pero claro, como estamos tan atados, como las empresas, como he dicho antes, tienen tantos vínculos, tantas conexiones económicas y políticas, pues nos encontramos con el periodismo como nos encontramos.

Entonces, podemos hacer mucho en este camino, si somos capaces de unirnos y colaborar entre todos. Podemos hacer también, existen alternativas, y convenios y periodistas dispuestos a reinventarse, tenemos que reinventar el periodismo, tenemos

que volver al origen del periodismo, la esencial del periodismo es ser servidores de la ciudadanía, somos ese puente. Yo siempre digo, vamos a ver, yo desde que quise ser periodista dije ¿por qué quiero ser periodista? Porque siendo periodista, voy a tener la oportunidad de preguntar a todos estos señores y señoras que nos dirigen desde arriba, cuestionarles ciertos aspectos, trasladarle esas preguntas que la ciudadanía tiene y que no tiene la oportunidad de trasladarles, entonces voy a hacer de puente. Yo escucho, sondeo, sé lo que las personas que están a mi alrededor, tienen, demandan, necesitan, y les inquietan, y cuando estoy con los políticos, con las políticas de turno, voy a interrogarles en ese sentido, y les arranco respuestas.

No vale ir ante esos políticos o ante esas políticas, sin tener un bagaje previo, porque si no, nos van a engañar, saben mucho. Entonces yo tengo que ir preparada. Tengo que saber para decir, no perdone, lo que usted me está diciendo, entra en contradicción con lo que; porque si no, me hacen a mí la entrevista. Y más de una vez hemos visto, y más de una vez hemos visto, sobre todo en medios que son visibles, como es la televisión, que el entrevistado entrevista al entrevistador, porque se lo ha llevado a su terreno. Entonces esto es malo porque estamos incumpliendo con nuestra responsabilidad social y con este papel que jugamos los medios.

Por lo tanto, vamos a reinventarnos, vamos a arroparnos de una ciudadanía concienciada, demandante de contenidos de interés, que hoy tenemos una ciudadanía muy bien preparada. Solo hace falta ver cómo se dirige la ciudadanía a los medios de comunicación. Cuando un medio de comunicación tiene un código deontológico, lo ha hecho público, el ciudadano o la ciudadana se dirige diciéndoles, entiendo que usted en esta información ha incumplido el artículo tal del código deontológico, es decir, que saben cómo dirigirse. Es cierto que en muchas ocasiones, y ante las situaciones más gordas pasa desapercibido, es porque los medios de comunicación, como grandes empresas que son, están avocando a la ciudadanía a, si usted está en contra de lo que yo he publicado, vaya a los tribunales. Y al final qué pasa, no hay dinero o son los biznietos los que heredan una sentencia que no saben ni a qué viene. Entonces hay que trabajar en todo este sentido, desde dentro.

Por lo tanto, tenemos que trabajar conjuntamente periodistas, ciudadanía, y luego veremos cómo también hago un llamamiento a las personas que estáis hoy aquí reunidas.

A veces pensamos que los medios online y las redes sociales son la solución a los problemas que acechan al periodismo, y empiezo primero con “no y sí”, y luego decir “sí y no”, para que veáis que todo tiene una doble cara.

¿Son los medios *online* y las redes sociales la solución a los problemas que acechan al periodismo?

**Sí y no.**

- Las **redes sociales** son los otros ojos y la voz crítica del periodismo. En las mismas se encuentran verdades ocultas, datos eliminados, información compartida, análisis y opinión.
- Son también **escenarios incontrolados para la difusión de noticias falsas**, que por no ser contrastadas ni verificadas encuentran eco en los medios convencionales, multiplicando sus efectos y ahondando en las “heridas” de los, por lo general, menos favorecidos.

No y sí, porque los medios tradicionales que han hecho el tránsito a los medios *online*, estos medios que yo llamo bicéfalos, mantienen sus hábitos e incluso ofrecen contenidos peores por las existencias de la inmediatez. Es decir, tenemos que estar actualizando continuamente, a las 9 de la mañana, a las 9 y cinco, a las 9 y diez; un poquito de reposo, porque la ciudadanía tampoco está cada segundo mirando a ver qué evolución ha habido, porque es agotador. Y además cada uno de nosotras y de nosotros tenemos que hacer otras actividades, con lo cual nos asomaremos puntualmente a unas horas, a ver qué contenidos y cómo, pero a qué ha variado en aquellos aspectos que a nosotros nos interesan y que inciden en nuestra vida. Estamos equivocados, que la ciudadanía no hace un seguimiento puntual de todo lo que nosotros les ofrecemos, sino de aquello que realmente les interesa porque les ayuda a convivir y a crecer en democracia. Por lo tanto, estamos, los medios tradicionales, no se pueden conformar y decir: ya estamos ahí, ya estamos en otro soporte. No, porque estáis cometiendo unos errores todavía mayores por esa inmediatez.

Los medios que han nacido para la red, apuestan por la investigación, análisis y tratamiento profundo de los temas. Estos medios que tenemos infinidad de ejemplos, en el caso del Estado Español, como puede ser el *Diario.es*, *Publico*, etc., etc., que no hacen un periodismo al uso, no cubren ruedas, pueden utilizar la rueda de prensa para acercarse al político, pero hacen periodismo de investigación, un periodismo más profundo, que exige más esfuerzo, efectivamente, pero que nos ayuda a comprender mejor lo que está pasando. Entonces en realidad han recuperado un poco el espíritu del periodismo y sobre todo, porque no tienen otra alternativa, dado que buscan, como digo -valga la redundancia-, ser la alternativa a los periódicos tradicionales, o a los medios tradicionales.

Antes he dicho “no y sí” y ahora digo “sí y no”. Las redes sociales son los otros ojos, yo lo veo así, y la voz crítica del periodismo. Desde que tenemos redes sociales, desde que existe Internet, resulta que aquello que pensábamos que era patrimonio los periodistas, está mucho más compartido. Es decir, antes no teníamos miedo de que alguien nos sacara los colores diciendo, lo que usted ha contado no es cierto, o se ha dejado datos fundamentales. Pero es que hoy, esos ojos que siempre nos han visto, yo

antes lo comentaba a un compañero, le decía, bueno, yo hice tres años de Medicina y me di cuenta que me había equivocado y que me tenía que ir al Periodismo. Bueno, en mi caso, podéis imaginar, una familia humilde, ser periodista frente a ser médico, pues era... mi ama me dijo: hija, de ti me espero ya cualquier cosa. Bueno, pues cualquier cosa soy lo que soy ahora, afortunadamente pude trabajar desde el primer año de carrera, con lo cual eso me dio cierto alivio y ciertas alegrías pero mi ama me decía: hija, me han dicho los vecinos que has venido a las tres de la mañana. Y yo le decía: ama, no te preocupes, que yo he venido a las tres de la mañana porque estaba trabajando, lo que no sé es qué hacían ellos a las tres de la mañana mirando por las ventanas. Bueno, pero eso que quedaba mal, hoy en día esa persona que ve por la ventana, está viendo un hecho, un suceso, que luego lo transmite y lo comparte. Esa es la diferencia. Y que a nosotros nos pone en el brete de decir: me he equivocado, o no estaba allí y por lo tanto, me he inventado la noticia. Veis la diferencia, cómo cambia.

Por tanto, a mí estos ojos me parecen buenos, y que sea una voz crítica también me parece bueno, porque nos hace espabilar, ponernos las pilas a los periodistas. Porque en estas redes sociales, incluso a través de WhatsApp, no a través de Wikipedia, encontramos verdades ocultas, datos eliminados, información compartida, análisis de opinión. Y de esto nos tenemos que alimentar también los periodistas, pero tenemos que hacer una buena selección. Hay que evitar esas sentencias que tenemos ya del Tribunal de Estrasburgo que dicen: señores y señoras periodistas, ante un suicidio por ejemplo, usted no puede especular las causas, hay que tratar con los profesionales adecuados, trasladar una información que sea útil para esas otras personas, esas familias que pueden estar viviendo situaciones similares, para que haya una resiliencia en la propia familia que ha sufrido esa pérdida. Y ustedes no pueden utilizar esas imágenes de las redes sociales, por mucho que esté en una red social pública y abierta, porque esas imágenes o esos textos que ahí aparecen, estaban dirigidos a un público concreto, al público al que esa persona quería dirigirse, no para que ustedes lo saquen de ahí, lo expandan a otros públicos o a otros sectores a los que no se les había invitado.

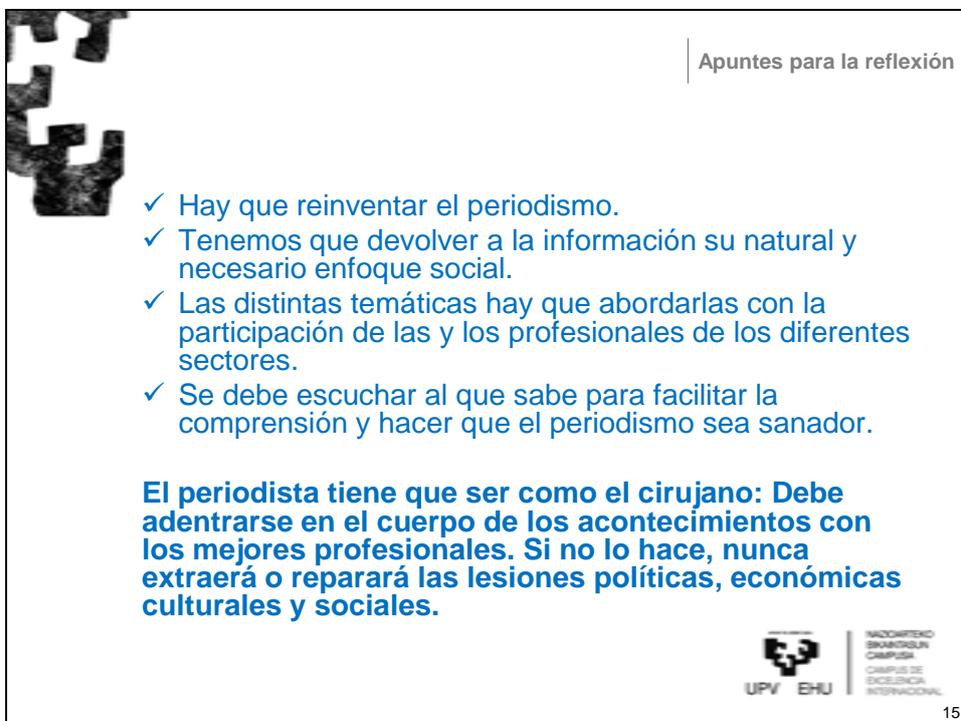
Entonces tenemos que aprender todo esto y vamos a ponerlo en práctica. Los medios nacidos para la red apuesta por la investigación, el análisis, el tratamiento. Son también escenarios incontrolados por la intrusión de la noticia, son buenas las redes sociales, pero también son los escenarios incontrolados para las noticias. Nos vienen noticias falsas. Esto lo hemos tenido siempre en periodismo, pero es que ahora no hay un control, y el problema ¿sabéis cuál es?, que los medios tradicionales, sean en soporte convencional o sean online, cogen y por el miedo de no quedarnos, ser los últimos, y al final lo que se podía haber encerrado en una cápsula de una red social, resulta que se expande, y luego tenemos que crear empresas, que yo a veces sospecho de que se hace a propósito para crear empresas verificadoras que después sacamos la noticia. Es decir, que de las noticias falsas estamos haciendo también un negocio. Jóvenes, por favor, no os creáis todo. Estos días con el Coronavirus están llegándonos al WhatsApp, informaciones aparentemente muy bien construidas, además con un encabezado de una ONG y luego médicos epidemiólogos que nos dicen que lo que mejor podemos hacer y si llegamos a leer eso nos daríamos cuenta de que nos están tomando el pelo, es tomar muchas infusiones muy calientes, porque con el calor los bichos se mueren.

Pero es que eso lo están difundiendo incluso periodistas, que a mí ayer me llegó de un amigo periodista en Madrid, y dije: Javier por Dios, por Dios no sigas difundiendo esto. Si esto lo hace un periodista, podéis imaginar qué es lo que hace el resto de los

mortales. Entonces las redes sociales tienen una parte buena, pero también tienen una parte mala, que se dedican a difundir estas noticias falsas, sin contrastar y sin identificar, donde encuentran eco, como os he dicho, en los medios convencionales y ayudan en las heridas que ya generamos, especialmente a los menos favorecidos. Es así, porque es así.

No voy a entrar en cuestiones ideológicas, pero como política soy crítica con todas las ideológicas, porque lo tengo que ser. ¿Qué está haciendo VOX con los inmigrantes, qué imagen están difundiendo, qué está haciendo con las mujeres? Y los medios tradicionales estamos dando pábulo ¿sí o no? Yo digo, pero bueno, pero este partido ¿realmente merece tanto espacio como se le está dando? Yo creo que no sinceramente, si reflexionáramos... y luego encima dicen barbaridades en sus redes sociales y los demás decimos: "Abascal ha dicho que". Oiga, está usted haciendo de altavoz de esa barbaridad que ha dicho Abascal. Entonces hay que cuidar y trabajar todos estos aspectos.

Os he dicho antes que hay que reinventar el periodismo,



Apuntes para la reflexión

- ✓ Hay que reinventar el periodismo.
- ✓ Tenemos que devolver a la información su natural y necesario enfoque social.
- ✓ Las distintas temáticas hay que abordarlas con la participación de las y los profesionales de los diferentes sectores.
- ✓ Se debe escuchar al que sabe para facilitar la comprensión y hacer que el periodismo sea sanador.

**El periodista tiene que ser como el cirujano: Debe adentrarse en el cuerpo de los acontecimientos con los mejores profesionales. Si no lo hace, nunca extraerá o reparará las lesiones políticas, económicas culturales y sociales.**

UPV EHU

15

tenemos que devolver a la información su natural y necesario informe social, las distintas temáticas hay que abordarlas con la participación de las y los profesionales de los diferentes sectores, se debe escuchar al que sabe para facilitar la comprensión, y hacer que el periodismo sea sanado.

Tengo una cosa muy clara, que el periodista tiene que ser como el cirujano, debe adentrarse en el cuerpo de los acontecimientos con los mejores profesionales, si no lo hace, nunca extraerá o reparará las lesiones políticas, económicas, culturales y sociales. Esta es una de mis máximas, que la defiendo allí donde voy.

Desde aquí os invito por tanto, y con esto voy a acabar ya, con esta transparencia y con otra, a que trabajemos juntos, abrir debates que deriven en pautas y recomendaciones para que el periodismo sea el puente y no barrera con la ciudadanía, en su diversidad individual y grupal.

Desde aquí os invito a que trabajemos conjuntamente.

A abrir debates que deriven en pautas y recomendaciones para que el periodismo sea el puente y no barrera con la ciudadanía, en su diversidad individual y grupal.

**En esta tarea debemos implicar a las empresas de comunicación, a las que debemos convencer para que sumen y hagan suyas las propuestas, de manera que sus compromisos éticos respondan a las realidades cambiantes y al surgir de nuevas necesidades.**



En esta tarea debemos implicar a las empresas de comunicación, a las que debemos convencer para que sumen y hagan suyas las propuestas de manera que sus compromisos éticos, respondan a las realidades cambiantes y al surgir de las nuevas necesidades.

Eskerrik asko y espero que de aquí salga un grupo de trabajo para poder avanzar en la línea que os he dicho.

## **PONENCIA 2: La pedagogía crítica como herramienta esencial en la Educación Social - ¿Qué tipo de comunicación para qué tipo de convivencia social?**

**Iñaki Rodríguez Cueto** (Técnico Educador del Área de Cultura en el Ayuntamiento de Barakaldo y Coordinador de la Comisión de Ética y Deontología del Colegio de Educadoras y Educadores Sociales del País Vasco).

Egunon, egunon danori, ya sabéis que en Wuhan han construido un hospital en 10 días. Y ayer, me llegó por redes sociales, no sé si el Gobierno de la Comunidad de Madrid, iba a plantear una medida similar, pero en vez de un hospital iba a construir un Mercadona en 10 días, por la crisis del Coronavirus. El problema no es que los medios de comunicación, los periodistas, se hagan eco de esta noticia que ya se ha ido comentando, el problema es que hay gente que se lo cree. Y tendríamos que pensar por qué hay gente que se cree estas barbaridades.

Por tanto, cuando hablamos del contexto educativo, planteamos la idea de la pedagogía crítica como herramienta esencial de la Educación Social, y planteamos esta pregunta ¿qué tipo de comunicación, para qué tipo de convivencia social? La responsabilidad va más allá de que los periodistas hagan bien o mal su trabajo, la responsabilidad está inserta en el colectivo de la Educación Social, y la responsabilidad está también en la ciudadanía en general, que es la que hace que funcionemos de una o

de otra manera. Y si no somos capaces de articular una pedagogía crítica, un modo de pensar crítico, estamos avocados a seguir repitiendo esquemas, tal como estaba comentando Begoña.

Otro ejemplo, antes de continuar. Yo trabajo en un Ayuntamiento, y cuando se hace una rueda de prensa para presentar a la ciudadanía los programas culturales, ¿sabéis cuántos medios acuden a estas ruedas de prensa? A veces ninguno. Y nos damos con un canto en los dientes si aparece algún periodista. Sin embargo vemos en el día a día en la prensa, en la prensa escrita, todo tipo de noticias que tienen que ver con lo que se vende hoy en día, hoy es el Coronavirus, mañana será Cataluña, que ya lo está siendo, y pasado el Brexit; pero lo que realmente nos puede preocupar es qué podemos hacer para concienciar a la ciudadanía, desde un pensamiento crítico, de esta situación.

Por ello, desde la Comisión de Ética y Deontología del Colegio de Educadoras y Educadores del País Vasco, vimos que era necesario pararnos para tratar de pensar sobre los medios de comunicación y sobre la acción de la Educación Social. Por eso hemos organizado este Seminario. Nos da la sensación de que hay una relación, bueno, que no la hay, pero sí que hay un desconocimiento en general, de la tarea educativa.

## Justificación del Seminario

- ❖ Medios de Comunicación-Educación Social. Relación basada en el desconocimiento de la tarea educativa.
- ❖ Noticias publicadas por los Medios de Comunicación que para nada han contribuido a la mejora de la convivencia ciudadana.
- ❖ Responsabilidad de los-las profesionales de la Educación Social para denunciar situaciones de marginalidad y de injusticia social.
- ❖ Responsabilidad de los medios de comunicación para concienciar sobre las prácticas abusivas del poder.

Si recordáis, en el año 2017, en agosto, hubo un atentado en Barcelona que saltó a la prensa inmediatamente y entre todos los artículos que se publicaron hubo varios que recogían las palabras de una educadora que comentaba que una de las personas que habían atentado en Barcelona, había pasado por un equipamiento de Educación Social. Si recordáis, esto desató en redes sociales un aluvión de críticas a esta educadora en concreto y a la profesión de Educación Social en general, como preguntando, pero bueno, ¿qué estáis haciendo en vuestro trabajo educativo, que estáis educando para que personas concretas atenten contra la ciudadanía?

Bien, este es otro ejemplo de este desconocimiento a nivel general, que los medios de comunicación tienen de la tarea socioeducativa que se realiza desde la Educación Social.

Estas noticias publicadas por los medios de comunicación, para nada han contribuido a la mejora de la convivencia ciudadana, lo cual no quiere decir que las noticias, este tipo de noticias, tengan un objetivo concreto. Desde luego muchas de ellas no es para mejorar la convivencia ciudadana.

Otro ejemplo, hace años, cuando en el año 83, hubo las inundaciones en Bilbao, recuerdo que aquel año viajé a Galicia y entrando en una tienda a comprar, la tendera me preguntó de dónde era, le dije que de Bilbao. Y lo que me dijo fue: qué bien merecido tenéis que os haya pasado lo que os ha pasado. Es decir, bueno, ¿qué tipo de convivencia se puede desprender de estas noticias?, en aquellos momentos, en el año 83, había en las noticias un día sí y otro no, atentados de ETA, qué tipo de convivencia, qué objetivo se busca con este tipo de noticias. Para nada, repito, esas noticias mejoran la convivencia ciudadana.

Por otro lado, pensamos que es necesario la responsabilidad de los profesionales de la Educación Social, para denunciar situaciones de marginalidad y de injusticia social. Y también es necesaria la responsabilidad de los medios de comunicación. Es decir, estas cuatro cuestiones citadas en la dispoapostiva, nos han motivado para organizar este Seminario, para tratar de reflexionar sobre dónde está la responsabilidad, sobre la necesidad de llegar a acuerdos. No podemos seguir trabajando de esta manera. Y hago autocrítica también en el colectivo de educadoras y educadores sociales. Lo podemos ver aquí. Este es un Seminario organizado desde la Comisión de Ética y Deontología de un Colegio profesional, que se ha hecho extensivo con la colaboración de la Universidad del País Vasco, y podéis ver aquí la ingente cantidad de educadoras y educadores sociales profesionales que asisten al mismo. Lo podéis ver. Mirar a vuestro alrededor.

Esto como autocrítica colectiva. Muchas veces no conformamos con decir, “por la paz un Ave María”, o “virgencita, virgencita, que me quede como estoy”. Y todo lo que pase alrededor, bueno, pues ya veremos.

Está claro que el Código Deontológico que se elaboró y se aprobó en el año 2007, en el Congreso de Toledo, tiene tres artículos específicos que nos invitan a reflexionar, y es una guía que debería orientar nuestro trabajo.

Lo que dice el código deontológico. El Educador/ a Social  
en relación a la sociedad en general

- ❖ Art. 26-En el caso de asesoramiento o realización de campañas publicitarias, políticas o similares, velará por la veracidad de los contenidos y el respeto a personas o grupos en los aspectos referidos a la Educación Social.
- ❖ Art. 27-Contribuirá a generar una conciencia crítica sobre los problemas sociales y sus causas.
- ❖ Art. 28-Estará atento y será crítico con las informaciones manipuladas o inexactas de los medios de comunicación que puedan contribuir a la estigmatización de personas, grupos o comunidades.

Los artículos 26, 27 y 28 hablan justamente de esto, en caso de asesoramiento o realización de campañas publicitarias, políticas o similares. La Educación Social velará por la veracidad de los contenidos y el respeto a las personas o grupos en los aspectos referidos a la misma. Contribuirá a generar una conciencia crítica sobre los problemas sociales y sus causas. Y estará atento y será crítico con las informaciones manipuladas o inexactas de los medios de comunicación, que puedan contribuir a la estigmatización de personas, grupos o comunidades.

En efecto, podemos ver cómo estos artículos son manejados por el colectivo de educadoras y educadores sociales. Repito, es una autocrítica, pero la sensación que se tiene desde la Comisión, es que verdaderamente parece es papel mojado. En muy escasas situaciones, aparece en algún medio de comunicación o en redes sociales, o en personas afines a la Educación Social, algún comunicado del Consejo General de Colegios o de alguna educadora o educador, denunciando alguna cuestión. Podríamos contar con los dedos de la mano, las noticias que aparecen en un año. Y causas hay, no solamente es la cuestión del atentado de Barcelona, es todo lo que tiene que ver con la violencia de género, todo lo que tiene que ver con la violencia hacia los MENAs, es decir, lo tenemos en la calle y, sin embargo, callamos, y muchas veces trabajamos con estas personas y, sin embargo, seguimos callando.

Bueno, pues todo ellos nos planteó realizar este Seminario con los objetivos que tenéis ahí, nuevamente,

# Objetivos

- ❖ Tomar conciencia de la profesionalidad de la Educación Social y de su responsabilidad para poner en práctica los artículos mencionados cuando fuera necesario.
- ❖ Establecer una coordinación con los representantes de los medios en orden a facilitar una información veraz que contribuya a generar una conciencia crítica sobre los problemas sociales.
- ❖ Poner en valor las actuaciones e intervenciones del tercer sector ante estas situaciones problemáticas.
- ❖ Contribuir a la reflexión conjunta entre los profesionales de la Educación Social y del Periodismo que facilite una mejora de la comunicación.
- ❖ Establecer una metodología de actuación entre todas/os que permita que el objetivo de la coordinación sea factible.

tomar conciencia de la profesionalidad de la Educación Social y de su responsabilidad para poner en práctica los artículos mencionados cuando fuera necesario. Establecer una coordinación con los representantes de los medios en orden a facilitar una información veraz que contribuya a generar una conciencia crítica sobre los problemas reales.

Poner en valor las actuaciones e intervenciones del tercer sector ante estas situaciones problemáticas.

Contribuir a la reflexión conjunta entre profesionales de la Educación Social y del Periodismo que facilite una mejora de la comunicación.

Establecer una metodología de actuación.

Begoña ya ha dicho que ojalá pudiera salir un grupo de trabajo, me parece que es una idea fantástica, recojo el guante, porque yo creo que aquí hay educadores/as que dicen que sí con la cabeza, que apostarían porque este grupo de trabajo pudiera salir adelante.

La realidad social que nos rodea, Bego la ha descrito bastante bien, y es algo que nos atañe a todos.

# La realidad social

- ❖ Nos encontramos en un periodo de general regresión marcado por la masiva desigualdad en la riqueza, los salarios y el poder.
- ❖ Una desigualdad que está alimentando la pobreza y la crisis ecológica.
- ❖ Que está debilitando cada esfera pública básica tanto para la democracia como para la cultura y las estructuras necesarias para que la ciudadanía lleve una vida digna y de participación política.
- ❖ Unas políticas neoliberales preocupadas por hacer una población carente de impulsos críticos, pasiva y obediente.
- ❖ La base de esta forma de hacer política es un compromiso con la pedagogía de la estupidez, la exaltación de valores extremistas que conllevan a la violencia y a situaciones de injusticia social.

Nos encontramos en un período de general regresión marcado por la masiva desigualdad en la riqueza, los salarios y el poder. Y esto salta a la vista, nos llega a las redes sociales y nos llega a la prensa. Hay una desigualdad creciente, aquí, al lado nuestro, no hace falta irse a Estados Unidos. Esta realidad, esta desigualdad está alimentando la pobreza y la crisis ecológica, el gran reto que tenemos en estos momentos por delante, no solamente desde la Educación Social, sino de todo tipo de profesiones y de los poderes públicos, es cómo hacer frente a esta crisis ecológica y a esta pobreza.

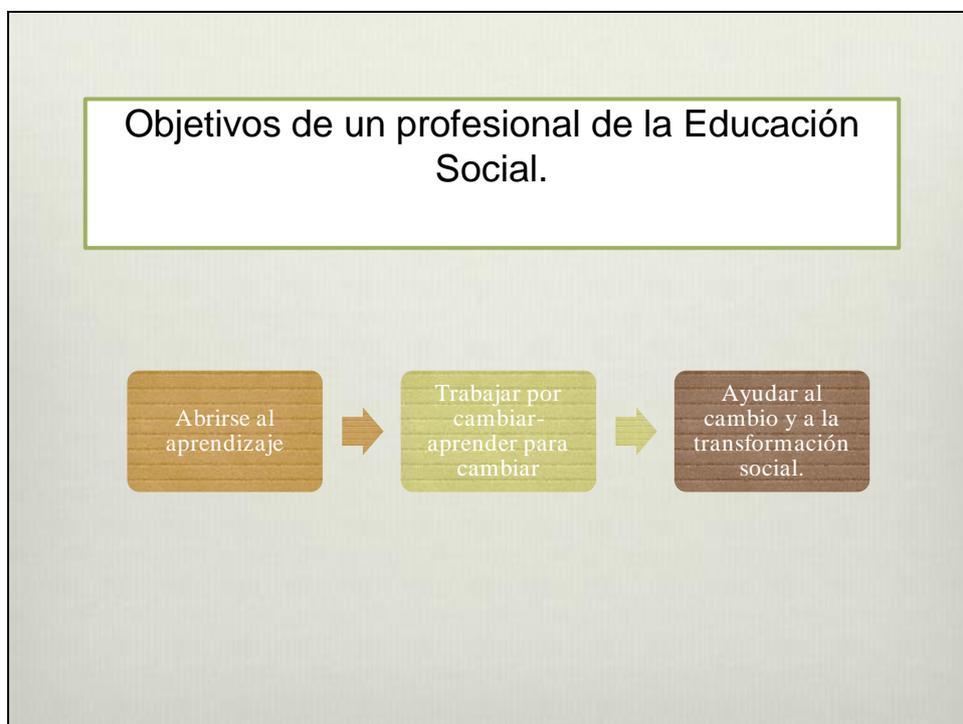
Está debilitando a la esfera pública esta desigualdad, tanto para la democracia como para la cultura, y las estructuras necesarias para que la ciudadanía lleve una vida digna y de participación política. Hablamos mucho de participación, en fin, yo trabajo en un Ayuntamiento y esto lo veo día a día, la importancia de la participación. Sin embargo, me doy cuenta que en la mayor parte de las ocasiones lo que estamos promocionando no es una cultura de la participación, es una cultura de la queja, ¿para qué vamos a una institución pública? Pues básicamente a quejarnos, no a participar, sino a quejarnos, y esto es lo que está promocionando. Lo podemos disimular con acciones como presupuestos participativos, o lo podemos disimular con otro tipo de acciones. Sin embargo de cara a la ciudadanía, lo que estamos promocionando es la cultura de la queja. Desde el punto de vista de la Educación Social creemos que esto es totalmente erróneo, que lo que tenemos que hacer y trabajar es para dar una oportunidad a la participación. Pero esto, entiendo, que pueda ser una amenaza para el sistema establecido.

Otra cuestión son las políticas neoliberales preocupadas por hacer una población carente de impulsos críticos pasiva y obediente. Todo esto me lleva a esto otro, a que seamos obedientes, que no nos salgamos del guion. Todo el mundo, más o menos, cuando nos apuntamos a ese tipo de seminarios, sabemos a qué venimos, a sentarnos a un sillón y a escuchar. Qué obedientes somos. Deberías participar. Demos una oportunidad para la participación.

Por último, la base de esta forma de hacer política es un compromiso con la pedagogía de la estupidez. Somos tremendamente atentos y tenemos un conocimiento

exhaustivo de la pedagogía de la estupidez. Muchas veces lo pensamos, pero qué estupidez está diciendo esta persona, pero qué estupidez está diciendo este medio de comunicación... Y dentro de la Educación Social igual, cuando trabajamos en equipo, pero qué estupidez está diciendo este compañero o compañera. Bueno, son cuestiones que están dentro de la pedagogía de la estupidez.

¿Cuáles son los objetivos de un profesional de la Educación Social?



Esto lo hemos pensado y lo hemos repetido en todos los foros, y lo volvemos a decir. El primer objetivo es abrirse al aprendizaje. Muchas veces cuando trabajamos con el alumnado y preguntamos ¿por qué os habéis apuntado a Educación Social? Y la primera respuesta que sale es, para ayudar a la gente que tiene problemas, ayudarles a que cambien, ayudarles a que transformen su vida, lo cual son respuestas exactas.

Sin embargo, pensamos, que una respuesta más veraz sería, yo como educadora o como educador estoy abierto al aprendizaje ¿o cuando acabe el grado de Educación ya está? ¿Cómo influye en mí el trabajar con determinado tipo de población? ¿Qué es lo que hago, qué es lo que aprendo?

Por lo tanto, el segundo objetivo que está ahí sería claramente trabajar por cambiar, aprender para cambiar, aprendemos para cambiar. Si realmente un objetivo de la Educación Social es el cambio, la transformación social, pensemos que el primer sujeto de cambio soy yo mismo, para poder ayudar a cambiar al resto de las personas con las que podamos trabajar y a la transformación social. Son objetivos claves de un profesional de la Educación Social.

Los rasgos que definen la identidad de la Educación Social, hablando de contexto educativo, son tres, que también los hemos reflexionado hasta la saciedad.

## Rasgos que definen la identidad de la Educación Social

- ❖ El pensamiento crítico.
- ❖ El carácter relacional (relación educativa).
- ❖ La dimensión comunitaria y para que exista son necesarios planteamientos éticos, políticos y de justicia social.
- ❖ **La construcción de la relación educativa.** (Cap. I Aspectos Generales del Código Deontológico y el Principio 5 de la acción socio-educativa).
- ❖ **El cambio personal y la transformación social** (Principio 3 de Justicia Social y Principio 10 de la participación comunitaria).

Pensamiento crítico. Hemos querido titular esta pequeña ponencia como “La Pedagogía crítica básica de la convivencia social”, pero para ello hace falta tener tiempo para poder pensar, no para hacer, sino para pensar, el pensamiento crítico necesita tiempo.

El carácter relacional. Cuando trabajamos en Educación Social, establecemos relaciones con las personas con las que trabajamos, entendemos que no es una relación cualquiera, no es una relación personal, es una relación educativa, que tiene de base unos objetivos educativos concretos y, por tanto, el carácter relacional es un rasgo que define la identidad de la Educación Social.

Y, por último, la dimensión comunitaria. Poco podemos hacer si trabajamos a nivel individual, poco podemos hacer si no trabajamos en equipo. Poco podemos hacer si trabajamos con una persona y no con el colectivo. La idea de la dimensión comunitaria es necesaria. Y para que se den estos tres aspectos, es necesario planteamientos éticos, políticos y de justicia social. No estoy diciendo nada fuera de contexto. Lo tenemos recogido en el Código Deontológico. En el Capítulo I, aspecto generales, y en el principio 5, todo lo que tiene que ver con la relación educativa. El cambio personal y transformación social, en el principio 3 de Justicia Social y en el principio 10 de participación comunitaria. Ánimo, leer el Código y ponerlo en marcha.

Desde la Educación Social qué modelo de comunicación se propone.

## Desde la Educación Social, ¿Qué modelo de comunicación se propone?

- ❖ Se concibe que los medios de comunicación que se llevan a cabo como instrumentos para una educación social sean alimentadores de un proceso educativo transformador de la realidad.
- ❖ De los tres modelos propuestos por Kaplún, desde la Educación Social se apuesta por aquella comunicación que pone el énfasis en el proceso. Destaca la importancia del proceso de transformación de la persona y de las comunidades.

Aquí voy a hacer mención a una reflexión de un autor que se llama Mario Kaplún, que tiene un libro titulado “Una Pedagogía de la Comunicación”, tremendamente interesante, donde nos dice los tres tipos de comunicación que podemos ver hoy en día. Está claro que siempre concierne a los medios de comunicación, como intermediarios, como instrumentos para que se dé un proceso educativo transformador de la realidad. Ellos son los primeros que tienen que ejercer esta actitud pedagógica, esta actitud didáctica, y por supuesto los educadores/as sociales. Los tres modelos propuestos por Kaplún son:

## Modelos de Comunicación según Kaplún

- ❖ Una pedagogía de la comunicación:
  - Educación que pone el énfasis en los contenidos. Educación tradicional, basada en la transmisión de conocimientos de una generación a otra, de profesor a alumno, de la élite “instruida” a la masa ignorante...
  - Educación que pone el énfasis en los efectos. Consiste en moldear la conducta de las personas con objetivos establecidos.
  - Educación que pone el énfasis en el proceso.

El modelo de comunicación basado en los contenidos, este es un modelo de educación tradicional, un modelo totalmente vertical, hay personas que saben y personas que no saben. Y esto llevado al punto de vista de la educación formal, sería

que el profesor es el que sabe, y el alumno o la alumna es la que no sabe. Entonces hay una relación donde el alumno de élite instruye, o la persona de élite instruye a la masa ignorante. Es el modelo tradicional de educación, que muchos de nosotros lo hemos conocido.

El otro modelo es el que pone énfasis en los efectos. Tiene que ver con la ingeniería del comportamiento, con el conductismo. Hay objetivos claros, vamos a ver cómo convencemos a la gente, cómo la manipulamos para que haga lo que yo quiero. Este es un modelo de comunicación bastante habitual en los medios de comunicación de prensa escrita y en las redes sociales. El objetivo es claro, cómo convencer, cómo persuadir, cómo motivar a la gente para que haga lo que nosotros queremos. Cómo vendemos el producto. Y esto se trabaja tanto en publicidad, como en los medios de comunicación y abre la posibilidad de que modificar el pensamiento de las personas. Es un modelo de comunicación basado en los efectos. Repito, moldear la conducta, persuadir, parece que vamos de progres muchas veces, cuando estamos hablando, pero en el fondo establecemos esta relación para tratar de convencer a la gente de lo que yo pienso, de lo que yo digo. Hay un instrumento que utiliza este modelo de comunicación que es el feedback, muchas veces decimos ah, qué bien, porque participamos, mira, estamos haciendo feedback. El feedback en este modelo únicamente sirve para saber si consigo o no los objetivos. Totalmente manipulable. Si no los consigo, cambio y procuro persuadir o cómo llegar de otra manera para conseguirlos.

Bien, el tercer modelo es el que tendría que estar en la base de Educación Social, es la educación que pone énfasis en el proceso, no en los resultados. El proceso, a veces, es lo más complicado, porque vivimos en una sociedad que siempre está atenta a los resultados. Siempre se buscan resultados para todo. Yo he trabajado muchos años en toxicomanías, y ¿qué nos pedían?: resultados. Que la gente deje de consumir, hasta que nos dimos cuenta que hay gente que igual consume y tiene su vida normalizada. Este es el objetivo. Pero qué se hace entre el objetivo y lo que falta para llegar al objetivo, ¿cómo es el proceso?

Imaginaros en este ejemplo que acabo de decir, en los años 80 y 90, con el boom del Sida, personas que ingresaban para poder recuperarse y que una vez recuperados morían. Pues parecía que no se conseguía el resultado que nos pedían. Sin embargo, el proceso había constituido un cambio y una transformación personal que suponía una satisfacción, a pesar del duelo ante el fallecimiento de la persona atendida. El modelo de comunicación basado en el proceso, es algo que está también dentro de lo que es el ethos de la Educación Social.

El autor, por así decirlo, que ha trabajado más el énfasis en el proceso es Paulo Freire, “La educación como práctica de libertad” o la “Pedagogía del oprimido”, son textos básicos para poder descubrir o redescubrir el modelo basado en el proceso.

Por tanto, esos tres tipos de modelo de comunicación, están dentro también de los medios de comunicación y dentro de lo que es el trabajo de la Educación Social. Y tenemos que pensar o decidir por dónde tiramos.

## Desencuentro entre Educación Social y Medios de comunicación

- ❖ ¿Qué modelo de comunicación hacen los medios de comunicación? ¿Qué objetivos se persiguen en dichos medios a la hora de publicar una noticia?
- ❖ Desde el punto de vista de la Educación Social se acerca a modelo centrado en los efectos. No se tiene en cuenta a los protagonistas de la noticia y pocas veces se realiza una información veraz. Manipulación y persuasión hacia objetivos predefinidos.
- ❖ Necesidad de llegar a coordinar acciones de concienciación social.

Este desencuentro entre Educación Social y Medios de Comunicación nos hace preguntarnos lo siguiente. ¿Qué modelo de comunicación hacen los medios de comunicación? ¿Qué objetivos se persiguen en dichos medios a la hora de publicar la noticia? Las redes sociales responden a algo muy concreto, como no tenemos tiempo para pensar, necesitamos de forma rápida y urgente que las noticias lleguen cuanto antes y, muchas veces, nos las creemos, por WhatsApp, por Facebook, Twitter, continuamente y siempre estamos atados al móvil para ver cuáles son las últimas noticias. Y no queda tiempo para pensar, ¿qué objetivos se consiguen con esta actitud? ¿Quién se beneficia de esta situación?.

Desde el punto de vista de la Educación Social es un modelo centrado en los efectos, no se tiene en cuenta a los protagonistas de la noticia y pocas veces se realiza una información veraz. Manipulación y persuasión hacia objetivos predefinidos. Necesidad, por tanto, de llegar a coordinar acciones de concienciación social.

## Importancia del pensamiento crítico para hacer una pedagogía crítica

- ❖ El educador/ a social tiene el deber ético de establecer una pedagogía crítica en su quehacer cotidiano y aprender a transmitir aquellas situaciones injustas a la sociedad con el objetivo de concienciar y transformar dicha realidad.
- ❖ La pedagogía crítica pone su atención en las formas en que se produce el conocimiento, el poder, el deseo y la experiencia. Aprender para cambiar.
- ❖ La pedagogía crítica está situada dentro de un proyecto que ve en la educación y en los medios de comunicación como ejes centrales para formar personas socialmente responsables y ciudadanos/ as civicamente comprometidos.
- ❖ Sin un pensamiento crítico y sin tiempo para la reflexión será difícil cumplir con el objetivo de la Educación Social.

Repito la idea de pensamiento crítico. La educadora, educador social tiene el deber ético de establecer una pedagogía crítica en su quehacer cotidiano y aprender a denunciar aquellas situaciones injustas que se dan en la sociedad, con el objetivo de conciencia y transformar dicha realidad.

Es necesario, por tanto, que este deber ético, nos impulse a dedicar tiempo a la reflexión. ¿Sabéis cuánto tiempo dedicamos los que estamos trabajando en activo a la reflexión de nuestros trabajos, sabéis cuánto tiempo dedicamos a la reflexión? Nada. Absolutamente nada, y en el mejor de los casos, si hay alguna reunión que llaman de equipo, lo único que se hace es informar lo que cada miembro hace, pero no para reflexionar. Y esta es una realidad, aunque haya una minoría de equipos que trabajen como tales. ¿Dónde está nuestro deber ético? ¿Dónde queda la responsabilidad de cara a la ciudadanía de ofrecer servicios de calidad? ¿Dónde se queda?

Difícil, por tanto, llegar a los objetivos de la Educación Social, cuando hablamos de transformar la realidad. La pedagogía crítica pone su atención en las formas en que se produce el conocimiento, el poder, el deseo y la experiencia. Aprender para cambiar. ¿Y las formas? ¿Cómo hacemos cuando recibimos a una persona?, ¿cómo la acogemos?, ¿cómo preparamos el terreno cuando trabajamos con personas en dificultad, o sin dificultad?, ¿cómo es el contexto o cómo es el local para acoger?, ¿cómo se produce este encuentro?.

La pedagogía crítica está situada dentro de un proyecto que ve en la educación y en los medios de comunicación como objetivos centrales para formar personas absolutamente responsables y ciudadanas y ciudadanos cívicamente comprometidos.

Bueno, este es digamos el sueño, la posibilidad de poder llegar a hacer esto sin un pensamiento crítico y sin tiempo para la reflexión será difícil cumplir con el objetivo de Educación Social, como ya se ha dicho.

Y finalizo con las preguntas que me pidieron que podríamos hacernos.

# Preguntas

- ❖ • EN EL PROCESO DE LA INTERVENCIÓN SOCIO-EDUCATIVA, ¿LANZAMOS AFIRMACIONES O CREAMOS LAS CONDICIONES PARA UNA REFLEXIÓN CRÍTICA? ¿SOMOS NOTICIA POR LO UNO O POR LO OTRO?
- ❖ • ANTE SITUACIONES QUE EXIGEN UNA RESPUESTA SOCIAL ¿NUESTROS MEDIOS MONOLOGAN O DIALOGAN? ¿QUÉ MODELO DE COMUNICACIÓN ESTABLECEN?
- ❖ ¿CÓMO ARTICULAR RESPUESTAS COORDINADAS QUE SIRVAN PARA UNA TOMA DE CONCIENCIA SOCIAL ANTE SITUACIONES INJUSTAS?

En el proceso de la intervención socioeducativa, ¿lanzamos afirmaciones o creamos las condiciones para una reflexión crítica? ¿Somos noticia por lo uno, por lanzar afirmaciones sin más, o somos noticias por lo otro, porque tenemos tiempo para pensar y hacer una revisión crítica?

Ante situaciones que exigen una respuesta social, nuestros medios ¿monologan o dialogan, qué modelo de comunicación establecen?

Y por último ¿cómo articular respuestas coordinadas que sirvan para una toma de conciencia social ante situaciones injustas?

Creo que una de las claves ya lo habló Begoña en esta posibilidad de crear un grupo de trabajo. Y hasta aquí, porque creo que no hay más tiempo. Eskerrik asko.

## SINTESIS DEL DIALOGO REFLEXIVO

- **En el proceso de intervención socio-educativa, ¿lanzamos afirmaciones o creamos las condiciones para una reflexión crítica? ¿Somos noticia por lo uno o por lo otro?**
- La acción socia-educativa está encaminada, generalmente, a crear espacios de reflexión crítica las organizaciones, como sabéis, en las que trabaja mucha gente de Educación Social, de Trabajo Social y que al final pues en nuestra misión está conseguir ciudadanos también responsables, críticos, pero sobre todo que ejerzan todos sus derechos de manera efectiva, en igualdad de condiciones con las demás personas, porque sobre todo nos dedicamos a esas personas más vulnerables. Entonces, cuando lanzamos mensajes, pues suelen ser mensajes con bastante fuerza y que tienen una lógica de transformación social, o sea, nosotros al final lo que intentamos es que las cosas cambien, no solo las personas con las que trabajamos sino la sociedad en su conjunto. Entonces los medios de comunicación desde ese

punto de vista, son muy buen aliado porque llegan al conjunto de la sociedad y porque tienen funciones que son informativas, pero también tienen la educativa. Entonces ese mensaje de transformación, lo que nos pasa muchas veces en las entidades y en el sector social, pues es que no lo vemos muy correspondido con los medios de comunicación, y nos solemos poner en una postura crítica, yo creo que a veces igual hasta demasiado. Se emiten de manera un tanto devaluada, a veces quedándose en la anécdota, en lo superficial.

- Sin embargo, los medios de comunicación tienen la obligación ética y moral de la defensa de los derechos: “Todos los medios de interés, se reconocerán, defenderán y promoverán, cuantos derechos se reconocen en la Declaración Universal de los Derechos Humanos y demás normas que los hayan regido, desarrollado, siendo el propósito la defensa y promoción de valores cívicos, de la convivencia y del rechazo activo de la violencia”. Bueno, respeto hacia las personas y colectivos de ciudadanos sin excepción, la educación cívica, la solidaridad, el espíritu crítico...
  - La inmediatez no permite la reflexión y, a veces, ni siquiera permite el rigor, ni el contraste. Entonces, las redes, las entidades, las bases sociales, sobre todo entidades que son de voluntariado, no pueden responder a esa inmediatez, es más, somos de procesos bastante lentos y tendremos que hacer autocrítica ahí.
- **Ante situaciones que exigen una respuesta social, ¿nuestros medios dialogan o monologan? ¿Qué modelo de comunicación establecen?**
- En general, los medios de comunicación, ni dialogan, ni monologan..., más bien obedecen los criterios de las empresas que dirigen los medios. Además hay que contar con el mensaje subliminal que se traslada a la población y es que cualquiera con un móvil y una foto puede informar. En este sentido, se contraponen lo dicho por la Federación de periodistas de todo el Estado que dice: “sin periodistas, no hay periodismo, sin periodismo, no hay democracia”.
  - Hoy en día cualquiera piensa que con sacar una foto en el momento en el que ocurra un hecho, puede convertirse en periodista, y el periodismo no es eso.
  - Hemos propiciado entre los propios medios de comunicación, y se ha transmitido la sensación de que cualquier persona puede ser periodista. ¿esto a quién beneficia?, pues a las clases favorecidas, siempre. Mientras que tengo a la ciudadanía entretenida con esto, no se preocupa de lo otro. Tenemos que hacer una crítica.
  - Los medios de comunicación están en crisis la mayoría de ellos, y eso acaba repercutiendo en que hay pocos periodistas, hay muy pocos periodistas, que además tienen unas condiciones laborales terribles, no solo económicas, también en cuanto a las condiciones laborales, horarios y demás, y que un mismo periodista tenga que ir a una rueda de prensa, en la que se valoran los datos del paro del mes, y media hora después tenga que ir al edificio que está contigo, que es el edificio del Hospital de Txagorritxu a preguntar por los datos del Coronavirus, eso significa que ese periodista no puede

centrarse en ninguno de los temas, pocos periodistas tienen mucha carga de trabajo, no pueden especializarse y tenemos un problema de base.

- No es necesario que seas periodista para trabajar en un medio de comunicación, lo cual ya da una idea del desastre de esta profesión, que cualquiera puede ejercer, cualquiera que junte algunas letras y ser amigo de alguien, ya entras en una redacción. cuando entras a una redacción, el que te enseña es un maestro que lleva 30 años en esa redacción, y te puede decir cómo funciona, incluso te puede dar una idea de cómo está la línea editorial de periódico, no sea que te pases o no llegues, todo puede ocurrir. Sobre todo faltan referentes en los medios de comunicación.
- Hay especialistas en el periodismo político, hay especialistas en cultura, en economía, incluso en deportes. Pero lo social es como un cajón desastre en lo que bueno, pues cabe todo y ah al periodista no se le suele pedir especialización. Y yo creo que hay un desconocimiento mutuo entre el sector social y los medios de comunicación
- Por otro lado, parece interesar a las empresas que dirigen los medios vender la imagen de corruptos a las personas más vulnerables, situándolas como un colectivo de poca confianza. Este ejemplo puede ilustrar esta opinión: una persona ha estafado al sistema 50.000 euros. Muy bien, ¿y cuánta evasión fiscal hay, qué columnas, qué espacio se le da a la evasión fiscal? Se emplean recursos para atrapar a las personas que engañan sobre la RGI y se vende como buena gestión, mientras que lo hace el sistema de garantía de ingresos y el Departamento, es una mala gestión.
- Cuando hay el asesinato de una mujer. Aparece una mujer muerta, desde el mundo del feminismo nos recuerdan muchas veces que las mujeres no nos morimos, que nos matan, es así. Pero titula “aparece una mujer muerta en un gran charco de sangre”. ¿Eso no es sensacionalismo? “La víctima recibió varios hachazos”, subtítulo. ¿Eso no es sensacionalismo? ¿Qué pasa?, que cuando no profundizamos estas cosas pasan desapercibidas, no nos damos cuenta. Detenido un marroquí por asesinar a su compañera. ¿Por qué un marroquí? Entonces hay mucho más sensacionalismo en los propios titulares, incluso mucho sensacionalismo escondido detrás de esas comillas. Como dice el otro, usted tiene que seleccionar, ¿por qué no ha elegido esta otra frase en lugar de esta?
- Pero es verdad que las historias positivas muchas veces en los medios de comunicación, tienen poco encaje. Entonces ¿qué se lo que venden los medios de comunicación, venden morbo? Probablemente sí.
- Igual la objetividad como tal no existe, pero sí existe... yo recuerdo que en la universidad nos inculcaron esta idea y yo me la he creído, sí existe la honestidad del periodista.
- Pero sí que somos una sociedad concienciada con los derechos de la infancia, con los derechos de las personas mayores, con los derechos de las personas sin hogar, en general con los colectivos más vulnerables, con todo lo que eso puede abarcar. Yo ahí sí que creo que como sociedad, la sociedad vasca es una sociedad madura y una sociedad que tiene sus perspectivas, pero las cosas también tienen una evolución y probablemente cuando llegue esa

gente joven que se está formando, que tienen unos valores más inculcados y vayan evolucionando, sabrán responder de forma más dialogada.

➤ **¿Cómo articular respuestas coordinadas que sirvan para una toma de conciencia social ante situaciones injustas?**

- Es necesario partir de que la realidad en la que estamos viviendo está sufriendo una crisis global. Seguramente una crisis interesada y propiciada por los poderes económicos. Una de las características de esta crisis es que cada colectivo profesional sólo se preocupa por ella misma. Es decir, somos como islotes, fíjate el colectivo de Educación Social qué mal, y los periodistas, el colectivo de periodistas qué mal. Pero mientras no haya interacción, que es un poco lo que puede causar cierta amenaza al sistema tal y como está montado, todos funcionamos igual. No se buscan alternativas y da la sensación de que da todo igual, cayendo en una relatividad ética del qué más da. Bueno, mientras que paguen al final de mes, la suerte de que tengo un trabajo... Entonces mientras tengamos esta conciencia a nivel ciudadana y no concibamos que tenemos una ética profesional y un deber, sobre todo un deber ético, no solamente en mi trabajo, qué pasa conmigo mismo, sino qué pasa al resto de compañeros, qué pasa al resto de profesiones, cómo podemos interactuar, cómo podemos hacer que esto mejore de alguna manera...
- Tendríamos que ver, también ,cómo poder colaborar con la Facultad de Periodismo, con la Universidad, y cómo crear estos foros que tienen que ver con derechos, con ética, con muchísimas de las cosas que tienen que ver con el tejido social.
- Es fundamental que trabajemos entre todos para que nos hagáis aportaciones, para que nosotros lo reflexionemos, para que digamos qué estamos haciendo mal y por qué. ¿Por qué lo estamos haciendo mal? ¿Porque no hay periodistas especializados en ninguna de las áreas?
- Cuando Emakunde, a través del documento Begira estableció un decálogo de cómo tratar las informaciones y la publicidad cuando el objeto temático es la mujer, fue capaz de reunir a los medios de comunicación, y estos medios de comunicación estamparon sus firmas. Se podría hacer algo similar entre los Medios de Comunicación y el Colegio Profesional de Educadoras/es Sociales.
- Cuando un medio de comunicación firma un documento de esas características, quiere decir, que asume como propio lo que él se propone. Y nosotros como ciudadanos y como periodistas podemos exigir que se cumpla o denunciar que no está cumpliendo lo que se firmó. Otro ejemplo, Harresiak Apurtuz hizo un documento donde se invitó a los medios de comunicación, a consensuarlos y a respetarlos. Si el medio de comunicación lo ha firmado, quiere decir que se compromete, con lo cual estamos sumando desde la colaboración vuestra, códigos éticos o principios deontológicos de obligado cumplimiento dentro de las redacciones, porque los medios de comunicación lo han querido. Y ese yo creo que es el camino que debemos de emprender, y combinarlo, claro. Si queremos conseguir algo.

- Con esta mirada hacia delante sobre lo que se podría hacer desde tender puentes, de dialogar, de hablar, desde el tema de la formación y una pequeña matización, la importancia de la formación de los y las futuras y futuros periodistas en lo social, y claro, y también de los educadores y educadoras sociales en la comunicación.
- En este sentido, es necesario plantear cómo podemos avanzar en esa dimensión educativa, y máxime en estos momentos, donde ya no solamente estamos con la prensa escrita, sino que estamos con toda la interacción de la ciudadanía, respecto a todo lo que es online y hay qué saber qué retos tenemos que ir abordando de cara al futuro, para ir avanzando en esa máxima de la dimensión educativa de los medios de comunicación, porque es una máxima dentro del Periodismo, para ir avanzando, se ha abierto mucho el panorama, y las posibilidades de interacción de todos nosotros y nosotras, con todo lo que existe online y que está reflejando imágenes que quedan en la ciudadanía, y que la ciudadanía respondemos también respecto a esas imágenes que se están creando.
- Ahí está el problema de cara a la Universidad, tenemos que volver a hacerles pensar. Nos juntamos, les transmitimos, dialogamos, eso es lo que hay que hacer, y trasladar también esto a las familias, hay que pensar, hay que dialogar, hay que interrogarnos, no todo vale.
- Por último, se propone la tarea de que trabajemos juntos, abrir debates que deriven en pautas y recomendaciones para que el periodismo sea el puente y no barrera con la ciudadanía, en su diversidad individual y grupal. En esta tarea debemos implicar a las empresas de comunicación, a las que debemos convencer para que sumen y hagan suyas las propuestas de manera que sus compromisos éticos, respondan a las realidades cambiantes y al surgir de las nuevas necesidades.

## CONCLUSIONES

Recogiendo las ideas principales que han ido surgiendo en el transcurso del Seminario se puede llevar a cabo las siguientes conclusiones.

- ✓ Desde el punto de vista teórico hay una sintonía entre las funciones de los medios de comunicación y la educación social en base a que ambas profesiones tienen un compromiso y una responsabilidad de cara a la ciudadanía que se expresa en la defensa de los Derechos Humanos.
- ✓ Así mismo, los medios de comunicación deberían actuar conforme a la obligación de vigilar la realidad política, económica, cultural y social para, con los filtros precisos y las herramientas necesarias, poner el resultado (la información) a disposición de la ciudadanía, quien la tienen que sentir interesante y útil. En este sentido, debieran establecer una capacidad pedagógica de cara a la población. La Educación Social, así mismo, realiza esta capacidad pedagógica en el acompañamiento tanto de las personas vulnerables, como de la ciudadanía en general.
- ✓ Otro punto en común que tienen ambas profesiones gira en torno a los objetivos, es decir, tanto los Medios de Comunicación, como la Educación Social deberían trabajar en orden a: dar respuesta a los interrogantes

que se plantea la sociedad, cuestionar a los poderes, proteger a las personas, posicionarse ante las desigualdades, desechar todo tipo de discriminación, trabajar por la inclusión, y proteger a los más desfavorecidos, a las minorías, a los menores y a los jóvenes.

- ✓ Desde el punto de vista del Código Deontológico Europeo de la Profesión Periodística del año 1993, se afirma que: “Los medios de comunicación asumen en relación con los ciudadanos y la sociedad, una responsabilidad ética, en la que la información y la comunicación, revisten una gran importancia para el desarrollo de la personalidad de los ciudadanos, así como para la evolución de la sociedad y la vida democrática”. Si lo comparamos con el Código Deontológico de la Educación Social donde, en el principio de respeto a los sujetos de la acción socio-educativa, dice: “El educador/a social actuará en interés de las personas con las que trabaja y respetará su autonomía y libertad. Este principio se fundamenta en el respeto a la dignidad y en el principio de profesionalidad descrito en este Código. Podemos concluir la importancia que tiene la capacidad pedagógica para formar sujetos con pensamiento crítico, tan necesario para la vida democrática.
- ✓ Sin embargo, la realidad que presiona a los medios de comunicación pervierte la ética de la profesión periodística. Así, aparte del sensacionalismo habitual a que nos tienen acostumbrados los medios, se oculta información y datos, se tergiversan los hechos, se invisibilizan a personas y colectivos y, especialmente, a los más desfavorecidos.
- ✓ Todo ello, se traduce en unas malas prácticas que afectan y ocasionan malestar, cuando no daño, porque es así, a quién se sirve a la ciudadanía, en definitiva, al tiempo que rompe con su compromiso de solidaridad, integración y no discriminación.
- ✓ Si se entiende que la información es un bien social y no un mero producto, hay que trabajar para que sea de interés público y no del público, de prestarse atención a esto último, es decir, si se quiere satisfacer el interés del público, se estará ofertando un contenido irrelevante, y en lugar de aportar conocimiento y razón, se estaría satisfaciendo emociones, lo que nos sitúa en el plano del sensacionalismo.
- ✓ Los medios no son independientes, tampoco son imparciales, y carecen de espíritu crítico. Son empresas económicas, pero sobre todo políticas. Se practica un periodismo de espaldas a la ciudadanía, porque las notas de prensa en las agendas, llegan desde fuera, desde los gabinetes de comunicación de los grupos políticos.
- ✓ Con este panorama, cualquier intento de poner en práctica, desde la Educación Social, un programa de empoderamiento de colectivos vulnerables o la denuncia de situaciones de injusticia social se ven abocados al fracaso.
- ✓ Es necesario, por tanto, establecer medidas alternativas que vayan poco a poco, calando en ambos colectivos. Entre estas alternativas se pueden citar:

- Aquellas que afectan a los propios educadores/as sociales y periodistas y que tienen que ver con el establecimiento de debates coordinados que deriven en pautas y recomendaciones. En este sentido, hace falta elaborar una serie de contactos profesionales para que se pueda llevar a cabo esta alternativa.
  - Otras que tienen que ver con la creación de un grupo de expertos designados por la Universidad, Comisiones de Ética y Deontología del Colegio de Educadoras/es Sociales, empresas del tercer sector y medios de comunicación que puedan reflexionar sobre situaciones concretas y elaborar documentos de trabajo y artículos de opinión.
  - Una última alternativa tendría que ver con la posibilidad de establecer, desde el Colegio Profesional de Educadores/as Sociales, una serie de criterios o un decálogo de cómo tratar las informaciones y la publicidad cuando el objeto temático sean los colectivos vulnerables. Dicho decálogo se comunicaría a los medios de comunicación al objeto de conseguir su compromiso.
- ✓ Queda mucho por hacer y desde la Comisión de Ética y Deontología del Colegio Profesional de Educadoras/es Sociales se seguirá trabajando con el compromiso de promocionar espacios de coordinación con la Facultad de Periodismo de la UPV, así como insistir en la necesaria puesta en práctica del Código Deontológico de la Educación Social, sobre todo, en este caso, de los artículos mencionados en la justificación de este Seminario.

*Bilbao, Junio de 2020*

*Colegio Profesional de Educadoras y Educadores Sociales del País Vasco – Gizarte Hezitzaileen Euskadiko Elkargoa*

Comisión de Ética y Deontología.